

Corona-ECS verslag 4 en 6 augustus 2020

Dinsdag 4 augustus 2020	1. 11.30 – 12.00: (10)(2e) (Sport) – Casus 'Toepassen inherente afwijkingsbevoegdheid bij subsidies sportevenementen ivm coronaschade' 2. 12.00 – 12.30: (10)(2e) (LZ) – Casus vertraging subsidie Breinlijn LOHL ivm corona
Donderdag 6 augustus 2020	3. 11.00 – 11.45: (10)(2e) (PG) – Casus abortusklinieken en corona & Vraag over artikel 4:71 Awb 4. 11.45 – 12.30: (10)(2e) (Zorgverzekeringen) – Startnota compensatieregelingen niet geleverde zorg pgb ivm corona 5. 12.30 – 13.00: Casus Stagefonds/Bonusregeling

1. Casus 'Toepassen inherente afwijkingsbevoegdheid bij subsidies sportevenementen ivm coronaschade'

Aanwezig: (10)(2e) (voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (Sport), (10)(2e) (Sport).

Achtergrondinformatie: De coronacrisis heeft grote gevolgen voor de organisatie van internationale sportevenementen in Nederland, zo ook voor subsidieontvangers van een subsidie vanuit het Beleidskader sportevenementen (hierna: het Beleidskader). Vanwege de beperkende maatregelen zijn evenementen noodgedwongen uitgesteld of geannuleerd. Dit kan leiden tot extra kosten (bij uitstel) of problemen bij de afrekening/subsidievaststelling. Indien de evenementen wel "coronaproof" kunnen worden georganiseerd, heeft dit invloed op de begroting, bijvoorbeeld vanwege extra kosten voor hygiënemaatregelen, vermindering van het aantal beschikbare kaarten en het terugtrekken van sponsors of subsidieverstrekters. In het Beleidskader is vastgelegd dat maximaal 25% van de totale kosten van organisatie van het hoofdevenement subsidiabel is. Afhankelijk van het type evenement kan dat gaan om een maximumbedrag van (10)(2b) voor aansprekende internationale evenementen en (10)(2b) voor zogeheten overige sportevenementen (EK's, WK's en OKT's). In verband met de wijzigingen in de begroting, ten gevolge van corona, is Sport voornemens om bij een aantal evenementen deze maxima overschrijden. Sport legt drie casussen voor (OKT Beachvolleybal – King of the court – Invictus game) en verzoekt het ECS om in te stemmen met het toepassen van de inherente afwijkingsbevoegdheid.

Bespreking:

Sport geeft aan dat het gaat om drie – iets verschillende – evenementen.

Het evenement OKT Beachvolleybal is geannuleerd. Sport is voornemens de kosten ter voorbereiding en het tekort dat op de begroting is ontstaan door terugtrekken andere sponsors of subsidieverstrekters, te subsidiëren. Hierdoor wordt het maximumpercentage van 25% uit het Beleidskader overschreden.

Het evenement King of the Court vindt plaats in september 2020 en is aangepast aan de RIVM corona-richtlijnen. Sport is voornemens om de extra kosten die hierbij komen kijken, te subsidiëren. Hierdoor wordt het maximumpercentage van 25% uit het Beleidskader overschreden.

Het evenement Invictus Game is geannuleerd en verplaatst naar 2021. Sport is voornemens de extra kosten die worden gemaakt om te voldoen aan de RIVM corona-richtlijnen en de schade te subsidiëren. Hierdoor wordt het maximumbedrag van (10)(2b) uit het Beleidskader overschreden.

Het ECS geeft aan dat het verzoek tot het toepassen van de inherente afwijkingsbevoegdheid hen redelijk voorkomt.

FEZ merkt op dat het ten aanzien van het evenement Invictus Game om een substantieel bedrag gaat. Sport geeft aan dat de organisatie nog aan het onderzoeken is of zij het evenement nog kunnen organiseren. Zij verwachten hier november 2020 uitsluitsel over te kunnen geven. Sport verwacht het subsidiebedrag dit jaar nog weg te kunnen zetten, maar zou het geld graag in 2021 willen kunnen gebruiken, mocht dat nodig zijn. FEZ merkt op dat hiervoor een kasschuif nodig is. Er is reeds een verzoek vanuit Sport ingediend voor een kasschuif van 2 miljoen van 2020 naar 2021. FEZ gaat nog na of deze kasschuif ook ziet op het evenement Invictus Game.

DUS-I geeft aan dat week 51 de laatste week is dat wordt uitgeboekt. Indien Sport het geld dit jaar nog weg wilt zetten, moet hier rekening mee worden gehouden.

De voorzitter merkt op dat er in de notitie niet is ingegaan op de staatssteun aspecten. Voor het Beleidskader is een DAEB gevestigd. Waarschijnlijk is er een maximumpercentage van 25% in het Beleidskader opgenomen, omdat geen sprake mag zijn van overcompensatie. WJZ adviseert om in de notitie de staatssteun aspecten voor deze extra betalingen in kaart te brengen. Het evenement OKT Beachvolleybal is bijvoorbeeld geannuleerd. De DAEB wordt dan helemaal niet uitgevoerd. Hoe is dit te rechtvaardigen vanuit staatssteun? Sport ligt dit – ook met het oog op controle vanuit de ADR – toe in de notitie.

Sport geeft aan dat zij meerdere vergelijkbare casussen verwachten. Sport verwacht voldoende budget te hebben om aan deze verzoeken te voldoen, omdat vaak niet meer geld nodig is, maar alleen sprake is van een andere verdeling waardoor over de 25% heen wordt gegaan.

Het ECS is akkoord met het toepassen van de inherente afwijkingsbevoegdheid om de extra kosten in verband met Corona te kunnen subsidiëren. Vergelijkbare toekomstige casussen hoeven niet nogmaals in het ECS te worden besproken. Het is daarbij van belang dat deze casussen in lijn zijn met de hier besproken casussen. Als er afwijkingen of bijzonderheden zijn wordt de casus voorgelegd aan het ECS.

** FEZ geeft na het ECS aan dat het verzoek tot een kasschuif van 2 miljoen die voor Sport bij het ministerie van Financiën is ingediend bij Augustusbrieven ook betrekking heeft op Invictus Game.

2. Casus vertraging subsidie Breinlijn LOHL ivm corona

Aanwezig: (10)(2e) (voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (LZ).

Achtergrondinformatie: Het LOHL (landelijk Overleg Hersenletselteams) heeft LZ half april telefonisch geïnformeerd dat zij ivm Corona vertraging oplopen met hun project Breinlijn. LOHL heeft daarom verzocht om verlenging van de projectperiode. LOHL kon nog niet aangeven hoeveel maanden verlenging nodig zou zijn. LZ heeft geadviseerd een herzieningsverzoek in te dienen zodra daar meer duidelijkheid over zou zijn (uiterlijk augustus 2020). Dit herzieningsverzoek is nu binnengekomen bij LZ, het betreft een verlenging tot 1 juli 2021. LZ komt nu tot de ontdekking dat de oorspronkelijke subsidieperiode 30 april jl. is afgelopen. LOHL is dus te laat met het indienen van het verleningsverzoek. LZ heeft LOHL hier niet op gewezen. Voor ligt het verzoek om toepassing van de hardheidsclausule.

Bespreking:

LZ geeft aan dat LOHL half april (binnen de projectperiode) telefonisch heeft verzocht om een verlenging. Dit telefoongesprek is per mail bevestigd. Het officiële verzoek tot verlenging is na de projectperiode binnengekomen.

De voorzitter merkt op dat is voldaan aan de meldingsplicht, omdat LOHL binnen de projectperiode telefonisch heeft gemeld en dit telefoongesprek schriftelijk is bevestigd. Omdat is voldaan aan de meldingsplicht hoeft de hardheidsclausule niet te worden toegepast.

Op een vraag van FEZ antwoordt LZ dat het gaat om een projectsubsidie van €186.000,-.

Het ECS gaat akkoord met het verlengen van de projectperiode. Het is niet nodig om de hardheidsclausule toe te passen, omdat tijdig telefonisch is gemeld en het telefoongesprek schriftelijk is bevestigd.

3. Casus abortusklinieken en corona & vraag over artikel 4:71 Awb

Aanwezig: (10)(2e) (voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (10)(2e)

Achtergrondinformatie: Deze ECS-bespreking ziet op twee vragen. De eerste vraag betreft de mogelijkheid om extra kosten te financieren die abortusklinieken hebben moeten maken in verband met corona. Tijdens de ECS-bespreking op 11 juni 2020 zijn er een aantal mogelijkheden geschetst en is geadviseerd om meer informatie te verzamelen alvorens een keuze te maken. Deze informatie is nu door PG verzameld.

De tweede vraag ziet op artikel 4:71 van de Algemene wet bestuursrecht. In artikel 19 van de subsidieregeling abortusklinieken is dit artikel uit de Awb van overeenkomstige toepassing verklaard. PG heeft een eerste verzoek om toestemming binnengekregen en weet niet goed hoe dit moet worden beoordeeld.

Bespreking:

1. *Abortusklinieken en corona*

De voorzitter geeft aan dat verschillende beleidsdirecties met deze situatie te maken hebben gehad en hier verschillend mee zijn omgegaan. Er is geen algemene VWS-lijn voor het vergoeden van corona gerelateerde schade. Een subsidie- of tegemoetkomingsregeling lijkt in dit geval het meest voor de hand te liggen. Indien de kosten enkel in het verleden liggen, zal het waarschijnlijk een tegemoetkomingsregeling worden. In de regeling kan worden opgenomen dat het om een eenmalige uitkering gaat. PG kan zelf een standpunt innemen over de kosten die zij redelijk vindt om te vergoeden. De argumentatie voor de gemaakte keuzes ligt bij beleid.

DUS-I geeft de voorkeur aan het uitkeren van een standaardbedrag op grond van een eenvoudige tegemoetkomingsregeling.

PG denkt de wens verder uit en treedt daarna in overleg met WJZ en DUS-I.

2. *Vraag over artikel 4:71 Awb*

Het ECS kent geen andere regelingen waarin dit artikel van overeenkomstige toepassing is verklaard, maar wellicht dat er in verleningsbeschikkingen wel gebruik van wordt gemaakt. Bijvoorbeeld als er twijfels zijn over het bestuur van een organisatie. PG geeft aan dat zij voorafgaande toestemming voornamelijk van belang vindt bij de verkoop van panden. De voorzitter merkt op dat het artikel ook deels van overeenkomstige toepassing kan worden verklaard.

Het ECS geeft aan dat er geen vaste manier is om te controleren of toestemming kan worden gegeven. Toestemming wordt gegeven middels een besluit. Volgens het vierde lid van artikel 4:71 van de Awb wordt er automatisch toestemming verkregen indien er niet binnen de beslistermijn een besluit wordt genomen.

4. Startnota compensatieregelingen niet geleverde pgb zorg

Aanwezig: (10)(2e) voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (10)(2e) Zorgverzekeringen), (10)(2e) (LZ), (10)(2e) (Programma PGB), (10)(2e) (10)(2e) (WJZ).

Achtergrondinformatie: Bij ministeriële regeling (1703282-205443-Ppgb) is bepaald dat Zvw-budgethouders gedurende de coronacrisis (maart tot juli 2020) zorg die niet geleverd kon worden conform RIVM-richtlijnen mogen doorbetalen uit het PGB. De budgethouders hebben deze kosten

bij de zorgverzekeraars kunnen declareren.

Voor de Zvw is het niet mogelijk (onrechtmatig) om de kosten voor niet-geleverde zorg ten laste te doen komen van de systematiek van de risicoverevening (dan wel catastrofereregeling). Het is daarom noodzakelijk dat zorgverzekeraars voorzien worden van aparte middelen die bestemd zijn om de niet-geleverde zorg ten laste van het Zvw-pgb te financieren. Hiertoe zal in navolging van de genoemde ministeriële regeling een tijdelijke compensatieregeling moeten worden opgesteld voor zorgverzekeraars om de gemaakte kosten te kunnen vergoeden. Deze omvang van de compensatie wordt bepaald op grond van de door zorgverzekeraars verstrekte gegevens met het totaalbedrag aan gedeclareerde niet-geleverde zorg.

Bespreking:

De voorzitter geeft een korte inleiding over het ECS.

De directie Z geeft aan dat deze startnota ziet op de compensatieregeling voor de Zvw. Er wordt een vergelijkbare regeling opgesteld voor de Wlz, maar hiervoor geldt een ander tijdsplan.

De startnota wordt paginagewijs doorgelopen.

Pagina 1

DUS-I vraagt zich af waar de onrechtmatigheid precies op ziet. De directie Z legt uit dat het niet mogelijk is om vanuit het Zorgverzekeringsfonds niet-geleverde zorg te vergoeden. Budgethouders hebben rechtmatig doorbetaald voor niet-geleverde zorg (volgt uit de ministeriële regeling), maar deze rekening is bij zorgverzekeraars terecht gekomen en zij kunnen hier niet voor gecompenseerd worden vanuit het Zorgverzekeringsfonds. Zorgverzekeraars hebben de rekening nu uit eigen reserves betaald. WJZ geeft aan dat bij wet is geregeld welke bestedingsdoeleinden er zijn. Een wetswijziging is een te lang proces voor zoiets eenmaligs. Daarom is er gekozen voor een compensatieregeling.

De voorzitter merkt op dat in de startnota wordt gesproken van een compensatie én een subsidie. De directie Z geeft aan dat het de bedoeling is om een compensatieregeling op te stellen. De startnota wordt aangepast.

Pagina 2

DUS-I vraagt hoeveel besluiten er genomen zullen moeten worden. Directie Z geeft aan dat het ongeveer 25 besluiten zullen zijn. Bij de compensatieregeling Wlz zal het waarschijnlijk gaan om 8 besluiten.

Pagina 3

De voorzitter merkt op dat het doel van de regeling is het compenseren van de doorbetaling van niet-geleverde zorg. Het gaat dus om een compensatie. Hoe het doel nu in de startnota staat beschreven (borging continuïteit zorgverlening) lijkt het een subsidie. Er worden dan kosten vergoed voor activiteiten die in de toekomst plaatsvinden. De directie Z geeft aan dat het de bedoeling is om zorgverzekeraars te compenseren voor de regeling gold die van 1 maart tot 1 juli 2020.

FEZ vraagt welke stukken ter verantwoording moeten worden aangeleverd. De directie Z geeft aan dat VWS zorgverzekeraars heeft verzekerd dat er geen extra verantwoording nodig zou zijn. De voorzitter merkt op dat er dan een staatssteunprobleem is. De regeling zal moeten borgen dat er niet meer wordt uitgekeerd dan dat verzekeraars hebben uitgegeven. De voorzitter stelt voor om een accountant te laten controleren of het gevraagde bedrag daadwerkelijk aan budgethouders is verstrekt. FEZ geeft aan dat dit mogelijk is. VWS heeft dan zekerheid over het totale bedrag.

Directie Z verwacht op basis van een gesprek met zorgverzekeraars dat het totale bedrag niet meer zal zijn dan 10 miljoen. Dat is een (zeer) ruime schatting. Het uit te keren bedrag per zorgverzekeraar zal afhankelijk zijn van de grootte van de zorgverzekeraar. De voorzitter merkt op dat het ten aanzien van grote bedragen belangrijk is dat er een accountantsverklaring wordt gevraagd om te voorkomen dat sprake is van staatssteun.

De voorzitter geeft aan dat de publicatiedatum (1 november 2020) krap is indien de bedragen dit jaar nog moeten worden uitgekeerd. DUS-I doet geen uitbetalingen meer vanaf half december. DUS-I merkt daarnaast op dat uit een accountantsverklaring een onthouding of beperking kan volgen. Dat kan ertoe leiden dat betalingen niet in 2020 kunnen worden weggezet. Daarnaast hoort bij een accountantsverklaring ook een protocol. Dit protocol moet nog worden opgesteld.

Het ECS is akkoord met de startnota. De directie Z vraagt bij de zorgverzekeraars na hoe belangrijk het is om dit jaar de compensatie te ontvangen. Indien de compensatie in 2021 kan worden uitgekeerd, geeft dat zowel DUS-I als WJZ wat ruimte.

5. Casus Stagefonds/Bonusregeling

Aanwezig: (10)(2e) (voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (MEVA), (10)(2e) (MEVA).

Achtergrondinformatie: Deze ECS-bespreking ziet op de laatste ontwikkelingen/voornemens/actiepunten bij het vraagstuk van het verplaatsen van de uitvoering van het Stagefonds naar 2021.

Bespreking:

Inmiddels is bij Financiën het verzoek ingediend om de afwijking van het USK (langere beslistermijn) te honoreren. Financiën heeft hier kritische vragen over gesteld. Het is dus nog niet zeker dat Financiën akkoord gaat. WJZ geeft aan dat een verlengde beslistermijn tot bezwaren kan leiden, ondanks een goedkeuring van Financiën. In verband met deze bezwaren is het belangrijk om aanvragers zo snel mogelijk te informeren.

MEVA geeft aan dat het de bedoeling is dat Stagefonds aanvragers in augustus het aanvraagformulier ontvangen zodat ze voor 1 oktober 2020 een aanvraag in kunnen dienen. De brief wordt nu ingelezen en over twee weken verstuurd. De voorzitter stelt voor om aanvragers in deze brief al te informeren over de langere beslistermijn.

DUS-I geeft aan dat het opnemen van deze informatie in de brief veel uitvoeringslasten zal opleveren. Veel aanvragers zullen hier vragen over hebben en DUS-I bellen. DUS-I is hier daarom geen voorstander van. DUS-I stelt voor om de aanvragers begin september via een aparte brief te informeren.

WJZ is van mening dat het belangrijk is om aanvragers zo snel mogelijk te informeren. De verlengde beslistermijn kan tot veel bezwaren leiden. Hoe sneller de aanvragers worden geïnformeerd, hoe minder onrechtmatig de verlenging is. WJZ adviseert om de informatie in de eerste brief beperkt te houden. Er kan worden aangegeven dat VWS voornemens is om de beslistermijn te verlengen, omdat corona veel extra werk heeft opgeleverd. Verder kan in de brief worden opgenomen dat te late aanvragen nog steeds worden afgewezen. Op het moment dat de regeling daadwerkelijk is gewijzigd, kan er meer concrete informatie worden verstrekt via een formele brief en de website van DUS-I.

WJZ adviseert om ook brancheverenigingen zo snel mogelijk te informeren.

DUS-I merkt tot slot op dat er met een kleinere groep dit jaar toch aan Stagefonds wordt gewerkt. Eerder is een volledige kasschuif aangevraagd. Nu is het van belang dat een deel van het Stagefonds bedrag toch al in 2020 kan worden uitgegeven. DUS-I en FEZ hebben contact over de kasschuif.

MEVA treedt in overleg met haar directeur. Indien zij akkoord is wordt dit onderwerp volgende week besproken in de Bestuursraad.